

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
№ 18АП-2620/2014

г. Челябинск  
08 апреля 2014 года

Дело №А47-10977/2013

Резолютивная часть определения объявлена 07 апреля 2014г.  
Определение в полном объеме изготовлено 08 апреля 2014г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Деевой Г.А.,  
судей Мальцевой Т.В., Махровой Н.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Трапезниковой  
Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
закрытого акционерного общества Научно - производственная фирма «Новь»  
на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 22.01.2014 по делу  
№ А47-10977/2013 (судья Евдокимова Е.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества с ограниченной ответственностью «Международный центр  
клинического питания» - Одабащян Г.Н. (доверенность б/н от 16.12.2013),  
закрытого акционерного общества Научно-производственная фирма  
«НОВЬ» Карпушин В.В. (доверенность № 1/14 от 17.02.2014).

Общество с ограниченной ответственностью «Международный центр  
клинического питания» (далее - ООО «Международный центр клинического  
питания», истец) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с  
исковым заявлением к Министерству экономического развития,  
промышленной политики и торговли Оренбургской области,  
государственному бюджетному учреждению здравоохранения  
«Оренбургская областная клиническая больница, обществу с ограниченной  
ответственностью «Иркутская фармацевтическая компания (далее –  
ответчики) о признании недействительным размещения заказа (торгов) в  
форме открытого аукциона в электронной форме на поставку продуктов  
питания: смесь белковая для нужд государственного бюджетного  
учреждения здравоохранения «Оренбургская областная клиническая  
больница», объявленного извещением от 29.08.2013  
№0153200000213006687, а также заключенного по результатам этого  
аукциона государственным бюджетным учреждением здравоохранения  
«Оренбургская областная клиническая больница» и обществом с

ограниченной ответственностью «Иркутская фармацевтическая компания» договора поставки от 01.10.2013г. на поставку смеси белковой композитной сухой «НовоПротеин».

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.01.2014 иски удовлетворены в полном объеме, признано недействительным размещение заказа (торгов) в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку продуктов питания: смесь белковая для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Оренбургская областная клиническая больница», объявленного извещением №015320000213006687 от 29.08.2013; признан недействительным договор поставки от 01.10.2013г. на поставку смеси белковой композитной сухой «НовоПротеин», заключенный государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Оренбургская областная клиническая больница» и Обществом с ограниченной ответственностью «Иркутская фармацевтическая компания». Кроме того, решением распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с решением, закрытое акционерное общество Научно-производственная фирма «Новь» (далее – ЗАО НПФ «Новь», податель жалобы обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда от 22.01.2014 и отказать в удовлетворении исковых требований.

В качестве оснований для отмены решения ЗАО НПФ «Новь» указало на наличие оснований, предусмотренных для отмены решения, в том числе ч.1 и 4 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Податель апелляционной жалобы указывает, что является производителем товара «Смесь белковая композитная сухая «НовоПротеин», что подтверждено записью в реестре свидетельств государственной регистрации. Именно ЗАО НПФ «Новь» как производителю и получателю товара «Смесь белковая композитная сухая «НовоПротеин» известны обстоятельства наличия или отсутствия в его продукте тех или иных компонентов.

Принятым решением нарушаются права ЗАО НПФ «Новь» как хозяйствующего субъекта на реализацию производимого им товара, в том числе и путем участия в открытых аукционах в электронной форме.

В мотивировочной части решения суда от 22.01.2014 подтверждено отсутствие в продукте «Смесь белковая композитная сухая «НовоПротеин» такого компонента как углеводы и несоответствие заявленного качества энергетической ценности товара, когда как углеводы в данном продукте присутствуют и энергетическая ценность соответствует заявленной.

Кроме того, податель жалобы ссылается на неправильное применение судом норм материального права, неприменение положений нормативно-правовых актов в части регистрации смесей белковых композитных сухих.

Также ЗАО НПФ «Новь» ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно экспертному заключению ФБУН «ФНЦГ им. Ф.Ф. Эрисмана» Роспотребнадзора от 17.04.2013 в ингредиентный состав рецептуры смеси входит в том числе мальтодекстрин, который является углеводным компонентом («Глюседекс IT»), с содержанием продукта – 19,5%.

В судебное заседание представители ответчиков, надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании отклонил доводы апелляционной жалобы, просил оставить решение суда от 22.01.2014 года в силе, представил суду отзыв на апелляционную жалобу.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о прекращении производства по апелляционной жалобе в порядке п.1 ч.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных Кодексом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении статей 257, 272 АПК РФ арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ.

К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Кодекса относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт.

В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Согласно положениям ст. 42 АПК РФ для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали их

права и обязанности, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

Между тем, как следует из материалов дела, объективными пределами заявленного иска являются отношения сторон, возникшие в ходе размещения заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку продуктов питания «Смесь белковая композитная сухая «НовоПротеин» для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Оренбургская областная клиническая больница», объявленного извещением №0153200000213006687 от 29.08.2013, а также заключенного по результатам его проведения договора поставки от 01.10.2013 на поставку смеси белковой композитной сухой «НовоПротеин».

ЗАО НПФ «Новь» не подавало заявку на участие в открытом аукционе, не признано его участником, не является стороной заключенного по результатам проведения торгов договора поставки от 01.10.2013, следовательно субъектом спора, рассмотренного судом, не является.

Характеристики смеси белковой композитной сухой «НовоПротеин», приведённые в мотивировочной части решения, исследованы судом первой инстанции на предмет их соответствия конкретным требованиям аукционной документации, связанной с размещением заказа (торгов), объявленного извещением от 29.08.2013 №0153200000213006687.

В решении от 22.01.2014 не содержится выводов о правах и обязанностях ЗАО НПФ «Новь», отсутствует какая – либо информация относительно производителя продукта, предложенного участником аукциона для размещения заказа.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решением от 22.01.2014 непосредственно не затрагиваются права и обязанности ЗАО НПФ «Новь», в том числе не создаются препятствия для реализации принадлежащего обществу субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

При таких обстоятельствах производство по апелляционной жалобе ЗАО НПФ «Новь» подлежит прекращению применительно к п.1 ч.1 ст. 150, ч.3 ст. 265, ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с прекращением производства по апелляционной жалобе, уплаченная за её рассмотрение государственная пошлина подлежит возврату ЗАО НПФ «Новь» в порядке, предусмотренном ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации

Руководствуясь статьями 42, 184 - 185, 265, пунктом 1 части 1 статьи 150, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

производство по апелляционной жалобе закрытого акционерного общества Научно производственная фирма «Новь» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 22.01.2014 по делу № А47-10977/2013 прекратить.

Возвратить закрытому акционерному обществу Научно производственная фирма «Новь» из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению №675 от 17.02.2014.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Г.А.Деева

Судьи:

Т.В. Мальцева

Н. В. Махрова